

О развитии конкуренции на дезинфекционном рынке

Доклад председателя Совета производителей средств и оборудования для дезинфекции, дезинсекции и дератизации при НОД на XXVII съезде НОД, 4–6 сентября, г. Суздаль

Махнева Т. В., к. п. н., председатель Совета производителей средств и оборудования для дезинфекции, дезинсекции и дератизации при НОД

В докладе освещена тема опасности монополизации дезинфекционного рынка, проблема двойственного толкования законов, а также роль профильных общественных организаций в создании благоприятной среды для развития конкуренции на рынке.

Ключевые слова: конкурентная среда, дезинфекционный рынок, дезинфектология, ценообразование услуги, монополизация рынка.

Зная, насколько важна тема конкуренции в стране, первое заседание Госсовета 5 апреля 2017 года Президент РФ В. В. Путин посвятил теме монополизации.

Справедливая и честная конкуренция – это базовые условия для экономического и технического развития, залог обновления страны, ее динамического движения вперед во всех сферах жизни. Однако часто получается, что госструктуры, компании с государственным участием занимают те ниши, где мог бы работать малый и средний бизнес, фактически вытесняют его с рынков, монополизуют эти рынки. Как следствие, идет процесс картелизации конкурентных сфер экономики, ослабляются предпринимательские инициативы и стимулы для открытия своего дела.

Люди считают, что у них мало шансов пробиться на рынки, плотно занятые госпредприятиями и компаниями с госучастием, что трудно получить государственный или муниципальный заказ в честной, конкурентной борьбе. Ведь у государственных структур, компаний с госучастием совершенно другие лоббистские и финансовые возможности. Да и технологий разыграть торги в свою пользу существует достаточно, и мы знаем, как они работают.

Проблемы монополизации хозяйственной жизни, конкуренция на товарных рынках привлекают сегодня пристальное внимание не только специалистов, но и широких слоев населения, так как существование монополий оказывает во многом негативное влияние на рынок. Одним из негативных факторов является монопольная цена, а также торможение развития научно-технического прогресса. Ослабляя конкуренцию, монополия создает экономические предпосылки

для ограничения инноваций на производстве и в оказании услуг. Монопольное положение и вытекающие из него выгоды сводят на нет стимулы постоянного совершенствования производства, повышения эффективности. Отсутствие реальной конкуренции приводит к замедлению экономического развития большинства стран.

Монополизация также приводит к деформации хозяйственных отношений и процессов. Создается структура, которая отвечает цели монополии – оптимизации монопольных прибылей. В этом случае возникает распределение доходов в пользу монополиста, в результате чего происходит неэффективное использование ресурсов.

Таким образом, монополия обуславливает застой хозяйственного механизма, тормозит конкуренцию, является угрозой для нормального рынка. Все страны, переходящие к экономике рыночного типа, сталкиваются с этой проблемой.

Вследствие этого возникает потребность государственного вмешательства путем проведения комплекса экономических, законодательных и административных мер, направленных на обеспечение условий развития рыночной конкуренции, на недопущение чрезмерной монополизации рынка и злоупотребления административными ресурсами со стороны хозяйствующих субъектов. Другими словами, необходимо проведение антимонопольной политики и развитие конкуренции.

При этом важно объективно оценивать реальное внутреннее и внешнее развитие антимонопольного регулирования.

Функции конкуренции на рынках товаров

1. Функция регулирования. Конкуренция призвана регулировать ассортиментные и качествен-

ные характеристики товаров с целью достижения их наибольшего соответствия требованиям покупателей на конкретном рынке. Конкуренция является важнейшим ценообразующим фактором рынка.

2. Функция мотивации. Конкуренция позволяет стимулировать предпринимателей к выпуску наилучшей по качеству и цене продукции, оказывать более качественные услуги, в частности по обработкам на рынке дезинфекционных мероприятий. Также и торговля конкурентоспособной услугой позволяет обработчикам обеспечивать высокое качество по приемлемым ценам. В противном случае, хозяйствующий субъект терпит убытки и вытесняется с рынка более успешными конкурентами.

3. Функция распределения. Конкуренция не только стимулирует более высокую продуктивность, но и позволяет справедливо распределять доходы среди производителей средств ДДД и обработчиков. Это соответствует существующему в конкурентной борьбе принципу вознаграждения по результатам.

4. Функция контроля. Конкуренция ограничивает и контролирует экономические возможности каждого участника на торговом рынке производителей дезсредств и обработчиков. В то же время, в отличие от монополии, она предоставляет покупателю возможность выбора продуктов или услуг среди нескольких предпринимателей. Конкурентный механизм не позволяет какому-либо производителю средств ДДД или услуг безраздельно господствовать на рынке и диктовать потребителю свои условия. Чем выше конкуренция, тем объективнее ценообразование.

5. Функция учета интересов потребителей. В условиях конкуренции рынок из множества производимых средств ДДД и услуг по обработкам отбирает только те, которые нужны для оказания качественных услуг потребителю. Конкуренция представляет собой конкретный механизм, с помощью которого рыночная экономика решает фундаментальные вопросы.

6. Функция «расщепления» экономической власти. В условиях монополии потребитель лишен выбора и вынужден либо полностью согласиться на диктуемые монополизованным рынком условия, либо остаться без необходимой ему услуги. На конкурентном рынке экономическая власть распределена между многими участниками рынка.

Рассмотрим наш дезинфекционный рынок за последние несколько лет.

Создается впечатление, что хаос, обусловленный деструктивными законами, постановлениями и СанПиНами, специально создается, чтобы наша судебная система «не отдыхала». Возьмем известный Федеральный закон от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2012 г. №291 «О лицензировании медицинской деятельности» (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»).

Десятки судебных процессов из-за одного слова «дезинфектология». Страдают люди, лихорадит бизнес. Страна огромная. В одном месте предприниматели выигрывают суды, в других – проигрывают. В одном регионе штрафуют, в другом – говорят: «Продолжайте работать».

При этом письмо Росстандарта от 23 августа 2018 г. за №14064-ДТ/03 по вопросу ГОСТ Р 56994-2016 «Дезинфектология и дезинфекционная деятельность. Термины и определения», поясняет систему понятий в области дезинфектологии и дезинфекционной деятельности. В соответствии с регламентированными понятиями «дезинфектология» как область науки не может подлежать лицензированию как услуга или вид деятельности.

Совершенно непонятная ситуация произошла с СанПиНом 3.5.2.3472-17 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дезинсекционных мероприятий в борьбе с членистоногими, имеющими эпидемиологическое и санитарно-гигиеническое значение».

Начиная с 2014 года, участники дезинфекционного рынка активно изучали и вносили поправки к данному СанПиНу, проект которого вывешен на сайте <http://regulation.gov.ru>. В конечном итоге, когда 07.06.2017 года за № 83 СанПиН был подан на регистрацию и зарегистрирован за №48345 уже 27 сентября 2017 г., в нем в п. 2.3. была прописана лицензия на медицинскую деятельность. Мало этого, на регистрацию в Минюст был подан текст, который не обсуждался дезинфекционным рынком и который мы все впервые увидели, когда он был зарегистрирован в Минюсте и опубликован на сайте Роспотребнадзора.

После множества обращений участников дезинфекционного рынка, вплоть до обращений в Правительство РФ, пункт по лицензированию был удален. Но текст, который не обсуждался, оставлен.

По данным Всемирного банка на 2015 год, чтобы приступить к строительству многоквартирного дома в России требуется согласование не менее 700 дней, в Китае – 300 дней, в США – 40 дней.

Предприниматели, с целью уйти от запаздывающих (или неэффективных) решений, вынуждены во многих случаях, покупать административный ресурс, что позволяет им развиваться в тепличных условиях и вытеснять других конкурентов.

Так и будет происходить на дезинфекционном рынке в случае «узаконивания» лицензирования.

Другой пример – применение средств в ЛПО с низкими нормами расхода.

Инфекции, связанные с оказанием медицинской помощи, являются серьезной проблемой для всех стран мира, и Российская Федерация – не исключение. По данным официальной статистики, в России ежедневно регистрируется свыше 50 тысяч случаев заражения инфекциями, связанными с оказанием медицинской помощи (ИСМП), а по экспертным данным – значительно больше.

Результаты внутрибольничных инфекций чрезвычайно неблагоприятны и нередко являются основной причиной летальности и опасных для здоровья пациентов осложнений. Экономический ущерб, причиняемый ИСМП, значителен: в Российской Федерации этот показатель, по самым скромным подсчетам, может достигать 10–15 миллиардов рублей в год (для сравнения: в Европе – примерно 7 миллиардов евро, а США – 6,5 миллиарда долларов). ИСМП существенно снижают качество жизни пациента, приводят к потере репутации учреждений здравоохранения. Поэтому обеспечение качества медицинской помощи и создание безопасной среды в ЛПУ – стратегическая задача российского здравоохранения.

Проблема внутрибольничных инфекций подразумевает не только правильный учет и анализ ИСМП, но и применение качественных дезинфекционных средств, соответствующих современным требованиям.

Десять лет вопрос витал в воздухе. Теперь наконец-то проблема «сдвинулась с места». Это тоже вопрос конкурентной среды. Неужели, давая аккредитацию организациям на испытание дезинфекционных средств, нельзя было разработать единые требования по испытаниям? Можно было, но не сделали. Теперь во всем виноват предприниматель.

Куда ему бежать и где искать защиты? Тут предприниматель вспоминает, что есть общественная Национальная организация дезинфекционистов (НОД), которая строго спрашивает за неуплату членских взносов и бдительно стоит на защи-

те российских предпринимателей, производителей и обработчиков и их интересов.

В этом году мы переизбираем президиум НОД, мы должны руководствоваться существующим уставом НОД. Почему? Проект нового устава, который нам предоставили, не был размещен на сайте НОД для общего изучения.

В новой редакции устава сейчас, когда идет ротация президиума НОД, нет необходимости. У нас есть добротный устав, с небольшими изменениями действующий 27 лет. Да, в нем на данный момент есть некоторые устаревшие данные, но они не будут мешать еще году жизнедеятельности организации. Наличие нескольких редакций устава обусловлены еще и тем, что государственные структуры, которые были учредителями общественной организации, либо расформировались, либо ушли из НОДа.

В новом уставе мы предлагаем написать: «Учредителями НОД являются члены НОД. При приеме новых членов, а также в случае выхода учредителя НОД из состава общественной организации, устав не перерегистрируется».

Мы рекомендуем новый устав на XXVII съезде не принимать, а разместить его проект на сайте НОД для обсуждения всеми членами организации. По результатам обсуждения вопрос о принятии нового устава вынести на следующий съезд.

В соответствии с пунктом 5.6. Устава НОД, общее собрание членов НОД решает любые вопросы деятельности организации. На данный момент большинство членов президиума НОД – это представители государственных структур.

На сентябрь 2018 года, по данным сайта НОД, в составе организации 25 государственных структур дезинфекционного профиля, 28 частных фирм, оказывающих услуги дезинфекционного профиля и 27 предприятий-производителей дезсредств.

Предлагаем включить в президиум НОД следующие предприятия:

4 государственные учреждения

- ГУП «Московский городской центр дезинфекции», г. Москва, руководитель Юнаков П. А.
- ФГУП «Московский областной центр дезинфекции», г. Одинцово, директор Галкина М. А.
- ФБУН «НИИДезинфектологии», г. Москва, директор Шестопапов Н. В.
- МБУЗ «Дезстанция», г. Набережные Челны, и.о. директора Хисамова Р. Д.

4 коммерческие структуры, фирмы-обработчики

- ООО «Тройка-сервис», г. Екатеринбург, директор Гаврилов С. В.

Из данных Росстата известно, что идет ежегодный рост организаций дезинфекционного профиля, индивидуальных предпринимателей, оказывающих дезинфекционные услуги и уменьшение числа государственных предприятий.

Организации и структурные подразделения дезинфекционного профиля	1991 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2017 г.
Структурные подразделения дезинфекционного профиля в составе ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» в субъектах Российской Федерации и по железнодорожному транспорту	4190	441	379	365	348
Федеральные государственные унитарные предприятия дезинфекционного профиля	19 арендных организаций	44	44	44	42
Организации дезинфекционного профиля субъектов Российской Федерации (дезинфекционные центры, станции)	–	32	32	29	28
Иные коммерческие и некоммерческие организации дезинфекционного профиля и индивидуальные предприниматели, оказывающие дезинфекционные услуги	–	1389	1388	1450	1545

- ООО «Гигиена плюс», г. Анапа, генеральный директор Жулев А. И.

- ООО «Калинка-Дез», г. Москва, генеральный директор Сорока В. К.

- ООО «ДЕЗПРОФ», г. Реутов, генеральный директор Сушиков Р. К.

4 фирмы-производителя

- ООО «Центр дезинфекции», г. Москва, генеральный директор Чепко В. И.

- ООО «Лаборатория МедиЛИС», г. Москва, коммерческий директор Махнева Т. В.

- АО «Капитал-Прок», г. Балашиха, генеральный директор Тананова С. Ю.

- ООО «НПК «Альфа», г. Ростов-на-Дону, директор Панарин С. А.

Такой состав президиума НОД даст возможность более четко реагировать на возникающие проблемы дезинфекционного рынка.

Заметим, что в НОД входит всего 6% от общего количества зарегистрированных участников рынка дезуслуг.

Некоммерческое партнерство НОД создано на основе общности целей и интересов его членов в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации. В чем наша общность и единство целей? Главная цель и главный интерес – защита членов НОД от иностранных конкурентов, от необоснованных проверок и создание благоприятной среды для развития бизнеса.

Тема лицензирования, тема развития конкуренции на дезинфекционном рынке взволновали не только обработчиков, входящих в НОД, но и производителей. Почему? Производитель за-

интересован в рынке сбыта. Необоснованное ужесточение требований к обработчикам, хаос заставят уйти с рынка большое количество фирм, применяющих в своей ежедневной практике средства, производимые российскими предприятиями. Останутся крупные структуры с государственным участием, потребность которых будут обеспечивать карманные и аффилированные фирмы. Примеры гигантских предприятий-обработчиков у нас уже есть.

Есть уверенность, что наш голос – «глас вопиющего в пустыне» – будет услышан и конкурентная среда на дезинфекционном рынке будет развиваться, выражаясь медицинским языком, не благодаря хирургическим вмешательствам, а терапевтическим лечением.

Список использованной литературы References

1. Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2012 г. №291 «О лицензировании медицинской деятельности» (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»). [Decree of the Government of the Russian Federation of April 12, 2012 №291 «on licensing of medical activities» (except for the said activities carried out by medical organizations and other organizations belonging to the private health care system in the territory of the innovation center «SKOLKOVO»).]

2. Ответ Федерального агентства по тех-

ническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 23 августа 2018 г. за № 14064-ДТ/03. [The answer of the Federal Agency for technical regulation and Metrology (Rosstandart) of August 23, 2018 for № 14064-DT/03.]

3. СанПиН 3.5.2.3472-17 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дезинсекционных мероприятий в борьбе с членистоногими, имеющими эпидемиологическое и санитарно-гигиеническое значение». [SanPiN 3.5.2.3472-17 «Sanitary-epidemiological requirements for organization and conducting of disinfection measures in the fight against arthropods, with epidemiological and sanitary importance».]

4. Протокол № 2 заседания Совета производителей средств и оборудования для дезинфекции, дезинсекции и дератизации при НОД от 22 августа 2018 г. [Minutes No.2 of the meeting of the Board of manufacturers of disinfectants, disinsection and deratization equipment under the NOD of August 22, 2018.]

5. Сайт <https://regulation.gov.ru> [The website <https://regulation.gov.ru>]

On the development of competition in the disinfection market.

Report of the Council of Manufacturers of Means and Equipment for Disinfection, Disinsection and Disinfestation at NOD at the XXVII Congress of NOD, 4-6 September, Suzdal

Makhneva T. V., candidate of psychological Sciences, Chairman of the Council of equipment and equipment manufacturers for disinfection, disinsection and deratization at NOD

The report highlights the danger of monopolization of the disinfection market, the problem of dual interpretation of laws, as well as the role of relevant public organizations in creating a favorable environment for the development of competition in the disinfection market.

Keywords: competitive environment, disinfection market, disinfectology, pricing services, market monopolization.