

Пест-контроль: защищаться или бороться?

Шекарова О. Н. к. б. н., Савинецкая Л. Е., ФГБУН «Институт проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова» Российской академии наук (ИПЭЭ РАН), 119071, Москва, Ленинский проспект, д. 33.

В статье представлена проблема ограничения численности видов, которые не относятся к целевым видам пест-контроля. Рекомендовано использовать методы, исключаящие физическое уничтожение животных (защита территории от проникновения этих видов, биологические методы борьбы, изменения среды, создающие некомфортные условия для данных видов).

Ключевые слова: пест контроль, нецелевые виды, защита

Жизнь современного человека на Земле исчисляется тысячелетиями. Внедряясь в природные экосистемы, мы создаем свою антропогенную среду, разрушая существующие веками связи, вытесняя исконных обитателей со своих биотопов. В результате в своей обычной жизни человечество вынуждено постоянно защищаться от посягательств нежеланных видов, которых, как правило, мы сразу определяем в стан врагов. В угаре борьбы люди готовы уничтожить зайцев, которые погрызли саженцы, дроздов, склевавших урожай, пчел, которые покусали домочадцев, ворон, волков, медведей и др. В разных странах эти списки имеют свои особенности. Так, в далекой Австралии к вредителям и, следовательно, объектам пест-контроля, относятся дикие популяции лис, свиней, кроликов, мышей, коз, собак, тростниковых жаб, кошек, лошадей и даже верблюдов (McLeod R., 2004). В Америке борются с енотами, скунсами, опоссумами и др. Постоянная борьба с грызунами породила целую отрасль – дератизацию.

Что же происходит в мире? И что нас ждет в будущем? Может быть, проще всего ликвидировать все виды, которых занесли в разряд «врагов» и жить спокойно?

Часто на выставках к столикам с рекламой новых дератизационных средств подходят садоводы и спрашивают, как избавиться от кротов, бобров и др., ожидая, что им выдадут заветный пакетик с «отравой» и проблема будет решена.

До недавнего времени прямое уничтожение (физическое истребление или применение химических препаратов) было одним из основных методов борьбы с нежелательными видами (видами-вредителями). При этом уже доказано, что даже в противочумной системе химическая

дератизация не является панацеей и не приводит к ожидаемым результатам (Матросов, 2007).

Что же делать? Во-первых, сейчас уже практически все понимают, что сохранение биоразнообразия и бережное отношение к каждому виду имеет важнейшее значение для будущего нашей планеты. Именно поэтому Международный Союз охраны природы (IUCN) ведет работу по мониторингу и приданию природоохранного статуса каждому виду, обитающему на Земле. В настоящее время ряд видов (сурок-тарбаган *Marmota sibirica*, европейский суслик *Spermophilus citellus* и др.), традиционно относимых к вредителям, уже приобрели статус охраняемых (IUCN 2011). Во всем мире переходят от понятия «борьба с видами-вредителями» к интегрированному пест-менеджменту (ИПМ). В ряде ведущих стран разработаны государственные программы контроля численности видов-вредителей с применением интегрированных методов (Integrated Pest Management) (цит. по С. А. Шилова, 2011; Meyer, 2003; Wang Zuwang, Zhang Zhibin, 1996; Singleton et al., 1999 и др).

Проблема при этом остается. Мы, как и раньше, вынуждены ограничивать численность некоторых видов. В соответствии с Федеральным законом №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» действует сеть специализированных служб Роспотребнадзора, которые обязаны проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия. В системе Россельхознадзора действуют специализированные ветеринарные службы и службы по защите растений. Простые граждане тоже разными способами сражаются с видами-вредителями, оценивая вредоносность

каждого вида через призму собственного благополучия.

Понимая значение и незаменимость каждого вида, попробуем, стоя на такой антропоцентричной позиции, все многообразие диких видов животных условно разделить по их негативному воздействию на человека и среду его обитания:

1. Виды, которые не причиняют нам вреда, с которыми мы редко встречаемся и которые, как правило, обитают вдалеке от жилища человека и наших хозяйственных объектов.

2. Виды, в той или иной степени доставляющие нам беспокойство. Именно представители этой группы – объекты пест-контроля.

2.1. Это довольно ограниченная подгруппа эпидемически опасных и наносящих экономический ущерб видов, которые находятся под постоянным контролем специальных служб. Именно эти виды являются целевыми объектами служб пест-контроля и перечислены в многочисленных ведомственных инструкциях, регламентирующих место, сроки и порядок проведения истребительных мероприятий. Как правило, это виды-синантропы и виды, обитающие на сельскохозяйственных угодьях, в том числе: серая крыса, домовая мышь, некоторые виды сусликов и песчанок – объекты ранее широкомасштабных, а теперь проводимых только по эпидпоказаниям дератизационных мероприятий. В учебном пособии по дератизации (Дератизация, 2011) сказано, что целевыми называют «...массовые виды, наносящие ущерб человеку, среде его обитания и деятельности, полезным животным и растениям, что определяет необходимость снижения (их) численности...». Без сомнения при контроле численности этих видов нехимические методы системы ИПМ играют очень важную роль, но допускается и применение химических методов борьбы. К сожалению, при уничтожении химическими методами целевых видов-вредителей попутно гибнет много нецелевых видов (Карякин, 2009, Белик, 2009).

2.2. В эту подгруппу попадают те виды, которые заходят (залетают) на антропогенные территории при миграциях и кочевках, обитая на близлежащих территориях, заходят на освоенные человеком земли. Огромное число видов в определенные периоды своей жизни или в некоторых частях своего ареала доставляют неудобство человеку. Они тоже приносят определенный экономический ущерб и требуют определенных контрдействий. Сюда можно отнести птиц, вредящих сельскохозяйственным урожаям (даже, например, журав-

лей на пролете); медведей, которые выходят на овсы; зайцев, лосей, кабанов; в эту категорию попадают вышеупомянутые кроты, а также и бобры, которые портят деревья, а их плотины вызывают затопление окрестных территории и т. д. Примеры можно приводить до бесконечности. Без сомнения, ограничить негативное воздействие этих видов также необходимо. В данных случаях в первую очередь нужно применять нехимические методы, в том числе создание барьеров для предотвращения проникновения животных извне, создание условий, непригодных или некомфортных для обитания тех или иных нежелательных видов.

В статье 27 Закона РФ «О животном мире» сказано, что меры по регулированию численности отдельных объектов животного мира проводятся «... в целях охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных...». При этом «регулирование численности отдельных объектов животного мира должно осуществляться способами, исключающими причинение вреда другим объектам животного мира и обеспечивающими сохранность среды их обитания ...»

Сейчас уже разработано множество гуманных методов и подходов без использования химического и физического уничтожения видов. Эти мероприятия занимают ведущее положение в охватываемом мире интегрированном пест-менеджменте (ИПМ). Так, для борьбы с полевой Бранда предложено изменение сроков пастбы (Zhong Wenqin et al., 1999), а также использование хищных птиц (Карякин, 2009). Для защиты от бобров используют ограждения, колючую проволоку, репелленты, ловушки (Beavers, 2001–2010). Против кротов рекомендуются разнообразные отпугивающие устройства (Лукьянова, 2008). В Чехии для защиты памятников от голубей используют незаметные металлические штырьки, препятствующие посадке птиц. В Чикаго, например, работает служба пест-контроля (Chicago Animal Pest Control), в которой есть специалисты не только по синантропным, но и по «диким видам» – енотам, белкам, опоссумам, бобрам, кротам, скунсам, койотам и лисам. В задачи ее сотрудников входит не только гуманный отлов и удаление этих животных, но и действия по предотвращению их проникновения на данную территорию, а также восстановление повреждений (Chicago Animal Pest Control, 2003–2010).

Итак, превентивные нехимические методы в системе контроля численности видов, попадающих в разряд вредителей, используются все шире. К сожалению, в настоящее время нельзя полностью отказаться от их физического уничтожения, в частности от применения химических методов. Это дело будущего. В современной же ситуации позитивным, наверное, можно считать одно из направлений развития интегрированного пест-менеджмента – появление «зеленого пест-менеджмента – Green Pest Management» с использованием препаратов и материалов растительного происхождения. Однако в любом случае стратегия защиты от вторжения нежелательных для нас видов должна превалировать над прямым уничтожением. Ведь каждый вид уникален и сохранение видового разнообразия нашей планеты – необходимое условие будущего Земли.

Работа выполнена при поддержке программы фундаментальных исследований президиума РАН «Живая природа: современное состояние и проблемы развития».

Список использованной литературы

1. Белик В. П. Воздействие фосфида цинка на птиц в районах дератизационных работ в XX столетии // Управление численностью грызунов-вредителей (Pest management) и проблемы сохранения биологического разнообразия. 2009. Матлы Российской научно-практической конф. РАН. С. 11–14.

2. Дератизация. Управление численностью проблемных биологических видов. Учебное пособие. М.: Институт Пест-менеджмента. 2011. Т.3. 220 с.

3. Карякин И. В. Катастрофические последствия дератизации с использованием бромадиолон в Монголии в 2001–2003 годах. // Управление численностью грызунов-вредителей (Pest management) и проблемы сохранения биологического разнообразия. 2009. Мат-лы Российской научно-практической конф. РАН. С. 28–30.

4. Лукьянова Л. Г. Как бороться с кротами? // Защита и карантин растений. 2008. №3. С. 64.

5. Матросов А. Н. Совершенствование эколого-эпизоотологического мониторинга и неспецифической профилактики в природных очагах чумы на территории Российской Федерации. // Автореферат дисс.... д.б.н. Саратов: Микроб. 2007. 46 с.

6. Шилова С. А. Современные проблемы контроля численности грызунов-вредителей и сохра-

нения биологического разнообразия. Экология. 2011. 2. С. 148–152.

7. Beavers, 2001–2010 // www.beavers-beavers.com.

8. Chicago Animal Pest Control, 2003–2010 // Chicago Wildlife. Web Site Manager: info@pestanimalcontrolchicago.com

9. IUCN 2011. The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.2. <<http://www.iucnredlist.org>>. Downloaded on 10 November 2011.

10. McLeod, R. Counting the Cost: Impact of Invasive Animals in Australia 2004. Cooperative Research Centre for Pest Animal Control. Canberra. 2004. P 14–26.

11. Zhong Wenqin, Wang Mengjun and Wan Xinrong. Ecological Management of Brand's vole (*Microtus brandi*) in Inner Mongolia, China // Ecologically-based Rodent Management of Rodent Pests. 1999. P. 199–214.

Defend or struggle?

Shekarova O. N., Cand. Sc. (Med.), Savinetskaya L.E., A. N. Severtsov Institute of Ecology and Evolution, 33 Leninskij prosp., Moscow, 119071

The article presents the problem of limiting the number of species that isn't belonging to the target species of pest control. It is recommended to use the methods, excluding physical extermination of animals (protection of territory against the penetration of these species, biological control, environmental changes, creating unsuitable conditions for them).

Key words: pest control, untarget species, defend.